

**«Общественная позиция»  
(проект «ДАТ» № 07 (44) от 17 февраля 2010 г.**

*НЕ СОГЛАСЕН!*

**«ГРАЖДАНИНУ МИРА»  
ОТ ГРАЖДАНИНА КАЗАХСТАНА**

**(Комментарий к интервью Олжаса Сулейменова в газете  
«Свобода слова» от 11 февраля 2010 года)**

### **Политика и профессия**

В последнее время стала удивлять метаморфоза с классиками казахской литературы, рьяно и усердно защищавших в 90-е годы независимость, а сейчас же отстаивающих идею возврата в прошлое. Правду говорят, что человек в течение своей жизни проживает несколько жизней, порой совершенно разных.

Юношеский идеализм и геройство позже способны поменяться на тиранию, диктаторство и даже преступления. В истории человечества таких противоречивых примеров в судьбе человека много. Увы, от этого никто не застрахован. Многие помнят мальчика из фильма «Кортик», сыгравшего роль положительного пионера, отстаивающего идеи правды, справедливости и порядочности. Через много лет этот актер стал крупным «авторитетом», умершим от рук своих же друзей-бандитов. Жизнь меняет людей, когда они добиваются власти, богатства и успехов. Бывший президент Филиппин Джозеф Эстрада, в прошлом известный актер, в период своего правления допустил в стране разгул коррупции. Позже этого президента свергли и заточили в тюрьму. Подобная судьба постигла этнического японца президента Перу Альберто Фухимори, возглавившего страну путем демократических выборов. После долгих лет правления (в последние годы ставшего авторитарным) его свергли и предали суду. Истории жизни многих выдающихся людей, увы, также изобилуют подобными метаморфозами или, верней, трансформацией личности – переходом одного и того же физического тела из одной духовной оболочки в совершенно другую.

Если подобное происходит с представителями власти, которые по своей природе становятся таковыми, то это воспринимается чуть ли ни естественно. Когда подобное происходит с людьми, из уст которых доносились громкие и унижающие дух слова, то становится обидно.

Недавнее интервью «Свободе Слова» известного казахстанского поэта и полпреда в ЮНЕСКО Олжаса Сулейменова заставило призадуматься над его словами *«...надо наконец понять, что никто из соседей не даст малочисленному казахскому этносу создать мононациональное государство на такой громадной территории с богатейшими недрами. Это мечта дилетантов в политике, и попытки ее реализации, кроме вреда, ничего казахам не принесут...»*

Прочитанное вызывает ряд вопросов. Например, а что есть польза для казаха? И что сильнее может навредить казаху после всего того, что он уже пережил?

Достаточно упомянуть факты: потеря языка и использование большинством казахов совершенно другого, чуждого тюркским корням языка; утрата ценностей и разгул коррупции; голодомор 30–40 годов, когда погибли миллионы казахов; семипалатинский полигон и многое другое.

Казахстан – унитарная страна, получившая независимость после развала СССР. Во всяком случае, так считает большинство. Однако, читая интервью,

начинаешь задумываться. Неужели сами борцы за независимость уже не верят в нее? Зависимость от кого мы имеем? Кроме Китая и России, нашими соседями являются Кыргызстан и Узбекистан. Или, объяви нашу страну, где государствообразующей нацией станут казахи, на нас тут же будут направлены танки всех соседей, как это было с Южной Осетией и Абхазией? Или Китай начнет решать нашу внутреннюю политическую судьбу? Интересно, почему поэт считает, что нам не позволят существовать как мононациональному государству? Ведь международное сообщество признало нашу независимость и самостоятельность в решении своего внутреннего устройства и дальнейшей судьбы.

Написавший такие строки не представляется уже казахом. Это уже некто другой, который не верит в казахский народ, считая, что у него нет прав на самоопределение и прав строить собственное государство.

Что подразумевалось под определением «дилетанты»? Политика и профессия – это совершенно разные вещи. Военный корреспондент Черчилль не занимался государственной политикой. Политика – это искусство управлять народом. Не важно, есть ли у тебя средства. Только тот, за кем пойдет народ, будет обладать реальной властью. Поэтому дилетантство и управление массой в действительности не имеют ничего общего.

Впервые за всю историю независимого Казахстана, небывалый по своему масштабу всплеск протестного настроения в ответ на очередную инициативу власти под давлением отдельных лиц подтвердил наличие в обществе потенциала лидерства и готовности взять на себя решение проблем в бескомпромиссной борьбе. Если отбросить все разговоры относительно национальной составляющей нынешнего проекта, то удивляет, что масса, в ее, казалось бы, абсолютной пассивности, готова выражать протест не после того, как не достроили жилье, и не после того, как начался кризис и безработица, а после смелого призыва перестать навязывать волю и искусственно фабриковать то, чего нет.

А это и есть проявление воли, самопожертвование, бесстрашие и преданная любовь к своему языку и корням. Видимо, это сложно понять, проживая много лет за рубежом в достатке и сытости и уже давно разговаривая на другом языке.

### **Навешивание ярлыков**

В том же интервью Олжас Омарович пишет, что сегодняшнее «ультрапатриотическое движение формируется из «аульных», тогда как интернациональное и космополитическое формируется из «городских». Но таких движений нет. Откуда берутся эти ярлыки? Самое смешное, что в рядах противников навязывания очередной воли власти без согласия гражданского общества находились именно городские казахи из числа либерально настроенных граждан, ничего не имеющих против многонациональной концепции. Вопрос лишь в следующем. Выказывает нынешняя власть уважение к гражданскому обществу, считаясь с его мнением, или только свою инициативу считает единственно правильной?

Обидно, что раскол создается на ровном месте, когда известные поэты начинают делить общество на городских и приезжих, определяя статус каждому и возводя новую касту.

Сегодняшняя городская молодежь, многие из которых – казахи либерального толка, больше приветствуют идею концепции, которая четко говорит: «Казахстан с ответственными и достойными казахами во благо всех неказахов», а не «Казахстан – для казахов». Это либерально настроенные молодые люди, многие из которых владеют несколькими языками. Они больше озабочены тем, что имидж сегодняшних правителей-казахов ассоциируется с отсталостью, коррупцией,

взяточничеством и падением нравов. Говорят, современные казахи ассоциируются со словами «понты, джипы, сауны, любовницы, откаты, госслужба и т.д». В то же время японцы ассоциируются с понятиями «кодекс бусидо, самураи, Toshiba или high tech». Именно такие факты беспокоят казахов, переживающих за будущее имиджа своей нации и ее место в истории. Многие согласятся с тем, что казахам за годы независимости удалось занять в постколониальную эпоху определенное место. Но из-за отсутствия подлинно демократических ценностей получили место и дикие способы растаскивания и грабежа своей же страны.

Предложенная концепция национальной политики пытается, наконец, заставить казаха занять свое место в истории ответственно, достойно и с пониманием того, что в своей стране он должен вести себя как настоящий хозяин, а не как мародер, обворовывающий свою страну.

Без должной политики, пронизанной национальной мобилизующей идеей, размытость и увлечение идеями вроде «гражданин мира» создают гостинично-туристическую почву современному казаху, вынужденному относиться к своей стране не как к дому, а как к временному пристанищу, из которого нужно максимально больше извлекать для безбедной жизни.

Возможно, сторонник идеи «гражданин мира» Олжас Сулейменов не понимает фундаментальной особенности принципа частной собственности, всегда идущей параллельно с ответственностью и недооценивает успеха таких стран, как та же Япония, которая трепетно относится к своим истокам, корням и языку. Ведь там, где есть собственник, будет ответственность за собственность, а там, где ее нет, будет разбитый советский ЦСКА без света, розеток и с вечно сломанными душевыми. Именно осознание своей принадлежности к определенной территории с ее языком, культурой, традицией, корнями и есть самоопределение, ощущение дома. Там, где есть ощущение дома и всего, что внутри, появляется и право собственности, за которым неминуемо следует ответственность за имидж и судьбу этого дома.

Сегодня казахи, увы, по сложившейся исторической ситуации у себя дома лишь наполовину хозяева. Отсюда и отношение к своему дому как к курорту на 10 дней в условиях all inclusive – ешь, сколько вместится, а потом хоть потоп. Тотальные махинации с продажей запасов недр, спекуляции вокруг вопроса с землей, неопределенность вокруг ситуации с Байконуром.

Если под псевдолиберальными идеями, вроде «миру мир» и «все мы – граждане мира», пытаться уравнивать казахов со всеми другими национальностями из благих целей, руководствуясь якобы торжествующими в мире трендами глобализации, то на деле это поставит нацию на грань помешательства и непонимания: а что это за такой этнос «казахи», у которого должно быть к тому же несколько языков?

Попытка создания рая для всех за счет неопределенности статуса на самом деле закладывает дорогу в ад. К чему приведет осознание того, что твой статус «никто и все сразу»? Он выльется обязательно в попытки поиска и самоопределения. А после этого уже вряд ли будет какой-то другой порядок.

Это, увы, есть позиция сегодняшней, вчерашней, позавчерашней творческой элиты, которая в лучшие годы независимости в ее ответственный момент стояла в фарватере становления республики в момент исторических перемен.

Любой кристалл в состоянии, видимо, теплового эффекта средиземноморского климата теряет силу кристаллических свойств, превращаясь в блеклые и забытые воспоминания о былом героизме.

Если много делаешь полезного для страны, но потом начинаешь делать противоположное, то можешь разрушить все. Лучше молчание. Это золото, способное сохранить теплые воспоминания.

*Алмас Кушербаев,  
публицист*