

**«Общественная позиция»
(проект «ДАТ» № 04 (41) от 27 января 2010 г.**

СМЫСЛ ВОЛЬНЫХ СТРОК

**ГЕРОЛЬД БЕЛГЕР
ПЛЕТЕНЬЕ ЧЕПУХИ
(ТЕТРАДЬ ВОСЬМАЯ)**

Читаю в одной серьезной книге, изданной в конце 2009 года пятитысячным тиражом:

«Казахстан до сих пор не может выйти на производственные показатели сельского хозяйства советского периода». Как это? Мы же уже двадцать лет бьем совсем в другие литавры. Разве мы захлебываемся от невидимых успехов? Странно!..

Читаю дальше:

«Так, если в 1990–1992 годах среднегодовой сбор зерновых культур составил 23416 тысяч тонн, то в 2006–2008 годах аналогичный показатель равен 17408 тысячам тонн (–25%)».

Вот те раз! На целую четверть меньше? Как же так?!

Мы же на весь белый свет шумим, что не знаем, куда девать излишки урожая. Говорим: Казахстан в состоянии прокормить весь земной шар.

И далее автор этой книги (Жумабай Жакыпов, «Шала казак», Алматы, 2009) приводит данные по другим позициям по сравнению с 1990 годом.

Крупный рогатый скот (тыс. голов) в 1990 г. – 9757, а в 2008 г. – 6008, то есть поголовье сократилось на 38%.

Овцы (тыс. голов) соответственно 35660 и 16937, т. е. минус аж 52%.

Мясо в убойной массе соответственно 1559,6 и 838,7, т.е. минус 46%.

Производство молока (тыс. тонн) 5641,6 и 5073,2, т.е. минус 10%.

Производство яиц (млн. штук) 4185,1 и 2664,2, т.е. минус 36%.

Производство шерсти (тыс. тонн) соответственно 107,9 и 34,2, т.е. минус 68%.

Полагаю, автор взял эти цифры не с потолка. И не высосал из пальца. И, вероятно, ряд подобных показателей можно продолжить.

Что же тогда получается? Каким же образом все эти минусы обернулись в нашей пропаганде плюсом? И к чему это хвастовство с высоких трибун? И кому, и зачем пускаем пыль в глаза? Кого и ради чего обманываем? Кругом очевидные минусы, а мы от спеси надуваемся, как крыловская лягушка. И не боимся, что лопнем?

От всего этого мне порою становится так дурно, что спасу нет. И я тогда смотрю и слушаю «Хабар» и читаю «Казахстанскую правду». Слава богу, они меня успокаивают и утешают. Иначе бы давно свихнулся, так и не узнав о наших небывалых достижениях и успехах. Больше позитива, братцы, больше позитива!

* * *

Существует понятие «торговое государство». Это характерно для оседлых народов. Таковым казахи стали исторически недавно. Ныне они становятся «торговым государством». Точнее, «торгашеским». Это противоречит исконному казахскому духу. Вольному, строптивому. Мы это уже сейчас видим на разных уровнях.

* * *

Одни писатели страдают оттого, что им ничего не дают. Другие писатели страдают оттого, что им дают слишком много. Будь моя воля, я бы писателям вообще ничего не давал, кроме возможности и условий для творчества.

* * *

Прочитал в «Известиях» (22.12.09), что о Наполеоне написано 70 тысяч книг. Можно такое представить? Я подумал: а сколько книг написано о Чингисхане? О Сталине? Ой, много, много. Горы!

* * *

Назови казаха в шутку великим, он и поверит. А поверит – той закатит. И отныне потребует, чтобы его десять раз на дню называли великим.

Я знаю минимум сорок казахских писателей, которые искренне считают себя классиками. А что остальные? Остальные орлы-сункары, крылатые тулпары, дарабозы-паровозы, неповторимые санлаки, непревзойденные сайгаки, гиганты-утесы – на худой конец просто таланты. Апырай, а?! Что тут скажешь?

* * *

Страсть к юбилеям – одна из милых казахских забав. Все юбилейничают. Иногда неделями, месяцами. Каких только железок не вешают на грудь! Какими только чапанами не покрывают плечи! А речи-то, речи на этих юбилеях! Половодье! Судай агады.

Один московский немец по имени Петр Классен заметил: «Юбилей – это репетиции поминок».

Точно. Тура!

* * *

Длинные разговоры о загадочности русской души мне кажутся штампом. Не знаю. Никакой загадочности я что-то не узрел. То, что я узрел, называется совсем по-другому.

Считается : русские загадочны. Немцы прагматичны. Французы легкомысленны. Англичане чопорны. Евреи талантливы. А какие же казахи?

Кто определил?

* * *

Литературовед Людмила Сараскина («Александр Солженицын») напомнила остроту 40–50-х годов прошлого века: «Натуралист пишет, как видит; импрессионист – как чувствует; реалист – как хочет; а соцреалист – как слышит».

ИРОНИЧЕСКИЕ МЫСЛИ

УЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ СВОЕГО НАЧАЛЬНИКА?

Он носит шляпу лишь для того, чтобы было чем кланяться.

* * *

Он всегда уходит от ответственности, поднимаясь по служебной лестнице.

* * *

Он никогда не бывает так занят, как в часы отдыха.

* * *

Он подобен солнечным часам: показывает время, когда светит солнце, и исчезает вместе с ним.

* * *

Он посылает девять дураков выполнять одно и то же поручение и становится десятым.

* * *

Он часто смеется над умными людьми, не подозревая, что это неизменное свойство дураков.

* * *

Он не имеет своего внутреннего мира, и поэтому раб своего окружения.

* * *

Он жесток, и поэтому не признает другого права, кроме права силы.

* * *

Он клеветник: опорочив честного человека, пытается унижить его до своего уровня.

* * *

Он завистник, язык которого пачкает все, к чему бы он ни прикасался.

* * *

Он терзается добровольно выбранным мученьем.

* * *

Он по счастливому стечению обстоятельств стал знаменитым и поэтому не знает, что его слава улетучится вскоре после его смерти.

* * *

Он заставляет подчиненных, чтобы те информировали его честно, беспристрастно, правдиво и в полном соответствии с его взглядами и желаниями.

* * *

Он берется за дело не для того, чтобы принести пользу обществу, а чтобы о нем заговорили.

* * *

Он такой оратор, что может говорить несколько часов, не делая перерывов, чтобы подумать.

* * *

Он падает не потому, что бессилён, а потому, что переоценивает свои силы.

* * *

Он посредственный руководитель с посредственным умом. У таких не бывает своей собственной судьбы.

* * *

Он богач без милосердия, т.е. негодяй.

* * *

Он заставляет других бояться, тем самым позволяет им обманывать, ненавидеть себя.

* * *

Он взяточник, т.е. человек, находящийся в состоянии полного нравственного унижения.

* * *

Он карает в пылу гнева, т.е. губит и себя, и других.

* * *

Он прекрасно понимает, что в демократическом обществе гораздо труднее быть личностью. И поэтому всячески препятствует его установлению.

* * *

Он для других создает правила, для себя – исключения. Но почему-то не подозревает, что им же созданные исключения могут предвещать другое правило.

* * *

Он часто не следует правилам, чтобы не лишиться себя удовольствий.

* * *

**Он с каждым днем патологически увеличивает свой аппетит, что
содержать его становится все дороже и дороже.**

* * *

Он всегда хочет, чтобы правда была на его стороне, но не всегда хочет быть
сам на стороне правды.

* * *

Он до сих пор не понимает, что предают его только свои.

* * *

Он пытается предсказывать, что произойдет завтра, через месяц, через год,
через десятки лет. Но не может объяснить, почему это не происходит сегодня.

* * *

**Он готов грабить всех подряд. А Робин Гуд грабил только богатых, т.е.
знал, что с бедных нечего взять.**

* * *

Он мастер создавать проблемы, решение которых неизвестно никому, а также
ему самому.

Амангельды КЕРИМТАЕВ