

## **ПОЛИТОСКОП**

*Комментарий по поводу*

**Жармахан ТУЯКБАЙ:**

**Мы не видели**

**ВЕТО**

На мой взгляд, вся эта история вокруг законодатель-ства о «лидере нации» является отражением политического и идейного тупика, той глубинной нестабильности, в которой по воле действующей власти оказалась наша страна. Мы так и не услышали от инициаторов этого законопроекта, в чем конкретная государственная необходимость введения понятия «лидер нации». Не прозвучало четкого ответа, для чего носителю этого звания необходимы дополнительные полномочия и беспрецедентный в мировой законодательной практике иммунитет. В итоге без каких-либо внятных оснований на свет появилось законодательство, которое подрывает фундаментальный принцип равенства граждан перед законом, создает опаснейшие правовые противоречия для политической системы страны. Например, хотя инициаторы заявляли, что понятие «первый президент – лидер нации» не является должностью, его носителя предполагалось наделить совершенно реальными полномочиями, которые бы фактически дублировали, а в чем-то и превосходили полномочия будущего президента. Как функции этих лиц смогут сочетаться между собой? Или, например, как может «лидер нации» одновременно быть лидером лишь одной политической партии? А если эта партия проиграет выборы, «лидеру нации» уходить в оппозицию? И таких вопросов очень много.

По-видимому, власть понимает свою неспособность предотвратить будущие социальные и политические потрясения, боится их, вот группа лиц и решила в такой экзотической форме «прогнуться» перед президентом, тем самым укрепив свои позиции на какой-то отрезок времени. На мой взгляд, это был явная реакция на угрозу повторения в Казахстане кыргызских событий – в этакой «обертке» по случаю предстоящего юбилея президента.

То, что президент не поддался на эти соблазны и не подписал поступившие к нему законы, вселяет определенный оптимизм. По-видимому, он осознает, что понятие «лидер нации» может быть только результатом неформального народного выбора. Такой здравый взгляд на вещи можно только приветствовать.

С другой стороны, те формулировки, которые мы слышим: президент «не подписал», а парламент «принял к сведению обращение президента» никак не могут заменить предусмотренной по Конституции законотворческой процедуры. *Если президент не согласен с поступившим к нему на подпись законом, у него есть только три пути: наложить вето на весь закон, на его часть, или, в случае сомнений, обратиться в Конституционный совет. Парламент же может либо преодолеть президентское вето (в данном случае – тремя четвертями голосов каждой из палат), внести в закон поправки президента либо полностью отозвать его. Мы ничего этого не увидели.*

Между тем, формальная законодательная процедура здесь очень важна, поскольку, например, п.3 ст. 19 «О парламенте РК и статусе его депутатов» предусматривает, что в случае, если направленный на подпись президенту закон в течение месяца не возвращается в парламент (то есть, закон не подписан, нет ни вето, ни обращения в Конституционный совет), он считается вступившим в силу.

Очень не хотелось бы, чтобы в нашей стране вообще законы принимались подобным образом, а на принципиально важные для общества темы – тем более. Думаю, что подобный прошедший с «черного хода» закон дискредитировал бы и самого президента, и весь процесс законотворчества в нашей стране.

## **ПРАЗДНИК НЕПОСЛУШАНИЯ, или Водевиль «Лидер нации»**

**Президент Казахстана отказался подписывать документы, наделяющие его статусом «лидер нации» и снимающие с него пожизненную уголовную и административную ответственность за любые правонарушения. Отметим, что депутатский корпус, правящая политэлита были единодушны в том, что новый статус Нурсултана Назарбаева нужен не столько ему, сколько народу Казахстана.**

Более того, оперативно на официальном сайте пропрезидентской партии «Нур Отан» появилась надпись «Нур Отан – партия лидера нации», хотя закон не был подписан президентом. Аргументы были традиционные:

кстати, советник президента по политическим вопросам Ермухамет Ертисбаев публично советовал своему шефу «ни в коем случае не накладывать вето», а в противном случае президент «настроит против себя весь депутатский корпус, который в Назарбаеве видит главную гарантию стабильного и устойчивого развития страны, по крайней мере, до 2020 года». Получается, что Нурсултан Назарбаев внял голосу оппонентов, а не своего политического советника.

В своем обращении по поводу законопроекта о лидере нации Нурсултан Назарбаев отмечает, что «положительно и с пониманием воспринимаю решение парламента о законодательном закреплении статуса «Ел Басы», поскольку это уже утвердилось в общественном сознании». Но ему достаточно тех мер «по защите чести и достоинства президента, о гарантиях его неприкосновенности», которые прописаны в законодательстве республике.

«Относительно членов моей семьи. Они, как и другие граждане, имеют право работать по избранной специальности либо находиться на общественно-политической работе, заниматься бизнесом. Но так же, как и все другие казахстанцы, не должны нарушать Закон, перед которым все граждане равны», – считает президент.

Любопытно, что он вспомнил о своем экс-зятке Рахате Алиеве и в очередной раз назвал его предателем, который «предал не только свою семью, детей, меня, но и страну, перейдя границы дозволенного». Посему не подтвердились предположения политологов, что на время председательствования Казахстана в ОБСЕ между ними заключен пакт о ненападении. Главный же смысл послания президента в том, что Казахстан является председателем ОБСЕ, этим надо дорожить. «Поэтому прошу правильно понять мою позицию об отказе подписать направленные мне законы», – говорит президент. Иначе говоря, проведение саммита ОБСЕ на высшем уровне осенью этого года в Астане, чего так неуклонно добивается президент, стало бы невозможно. Впрочем, окончательного решения о проведении саммита пока нет, но надежда на то, что он состоится, остается. Из всей этой истории с лидером нации можно сделать следующие выводы. Во-первых, Нурсултан Назарбаев убежден, что он и так лидер нации без соответствующего удостоверения. Во-вторых, он не собирается покидать свой пост и уходить в отставку по собственному желанию, оставляя вместо себя доверенного преемника. «Пока позволяют опыт и знания, хватает сил и здоровья, я буду неустанно работать, выполняя свой долг, реализуя высокую миссию, возложенную на меня моим народом», – заявил глава государства.

В-третьих, остается теоретическая возможность, что все-таки президентские выборы в 2012 году состоятся. Так как участие в выборах законодательно закрепленного лидера нации и простых смертных не вписывается в восточной менталитет. Хотя нет никакой гарантии, что например, в следующем году не появится очередной законопроект типа о пожизненном президенте. В-четвертых, в отличие от депутатов и советников, Назарбаев набрал очередные политические очки. Ранее он уже отказывался от присвоения его имени Астане, от награды Героя Казахстана, теперь вот от статуса лидера нации.

Депутатский же корпус в очередной раз показал свою беззубость и неспособность настаивать на принятых решениях. Обе палаты парламента так же, как ранее единогласно одобряли «лидера нации», на сей раз единогласно «согласились с благородным поступком президента, отклонившего эти законы». Чем еще раз подтвердили, что парламент элементарно не способен понять, какой законопроект обладает здравым смыслом, а какой является ничем не прикрытым подхалимажем первому лицу государства.

С одинаковым пылом депутаты готовы доказывать себе, журналистам, избирателям острую необходимость закона о лидере нации, а спустя три недели с тем же рвением правоту президента, который отклонил их законопроект. Это даже не карманный парламент, а пародия на законодателей. И, пожалуй, внеочередной роспуск парламентариев должен стать главным выводом из водевиля под названием «Лидер нации».

#### **Кстати**

*Один из лидеров партии «Азат» Жармахан Туякбай в сложившейся ситуации обратил внимание на юридические аспекты, связанные с этим законом. Он подчеркивает, что пока нет достаточно четкой и определенной информации, наложил президент вето на этот закон или нет. «Если вето наложено, то парламент должен решить вопрос: преодолеть вето главы государства или нет? Это возможно, если за закон проголосует две трети депутатов. Если вето нет – все это пустые разговоры.*

*В течение месяца этот закон автоматически вступает в силу», – отмечает Жармахан Туякбай.*

#### **НЕ ГОВОРИ ГОП...**

**Аблязовым  
ЗАЙМЕТСЯ  
Греф?**

**«Сбербанк» намерен до конца года определиться с приобретением казахского БТА банка», – заявил глава Сбербанка России Герман Греф на годовом собрании акционеров банка. При этом он подчеркнул, что в этой покупке нет политической подоплеки, а «решение будет лежать в коммерческой плоскости». Решение о сделке отложено до начала сентября, когда завершится реструктуризация «БТА банка»...**

Накануне годового собрания акционеров в интервью «Коммерсанту» Греф увязывал решения по приобретению зарубежных активов, в том числе и с назначением руководителя международного блока Сбербанка РФ. «После этого мы активизируем работу на внешнем направлении», – сообщил глава банка. При этом он подчеркивал, что Сбербанк интересуют активы, над которыми можно получить контроль и которые были бы «нам по зубам».

По словам Германа Грефа, «на ближайшей встрече с партнерами определимся, обсудим наши расходы». Отметим, что ранее председатель фонда «Самрук-Казына» Кайрат Келимбетов, а именно фонду принадлежит контрольный пакет «БТА банка», анонсировал очередной раунд переговоров по приобретению Сбербанком России акций казахстанского банка на середину июня.

Напомним, что вялотекущие переговоры с продажей «БТА банка» начались с февраля 2009 года, сразу после того, как крупнейший частный банк СНГ «БТА банк» был принудительно национализирован госфондом «Самрук-Казына». В июне прошлого года председатель Центробанка РФ Сергей Игнатьев призвал внимательнее отнестись к возможной сделке по вхождению Сбербанка в капитал «БТА банка», так как это «большой банк с большими проблемами». В июле «БТА банк» прекратил выплаты процентов по долгам, а выплаты основного долга по своим обязательствам банк прекратил в апреле до принятия согласованной с кредиторами программы управления задолженностью. Международные рейтинговые агентства оценивали совокупный долг «БТА банка» в 12–13 миллиардов долларов, причем примерно три миллиарда долларов со сроком погашения в 2009 году.

Все это время руководство «БТА банка» пыталось договориться с инвесторами о реструктуризации задолженности. С большим трудом это удалось. По словам главы банка Анвара Сайденова, в результате реструктуризации внешние долги банка будут снижены с 12,2 миллиардов долларов до 4,4 миллиардов долларов. После реструктуризации кредиторы получат 18,5% акций и наличные в размере миллиарда долларов. Срок погашения обязательств увеличивается до 20 лет. Оставшаяся доля в размере 81,5% по-прежнему будет в собственности «Самрук-Казыны».

Проявленное понимание акционеров лично оценил президент РК Нурсултан Назарбаев. На прошлой неделе он отметил, что «с окончательным решением реструктуризации долгов «БТА банка» банковская система страны полностью оправилась от кризиса и восстанавливается. Мы благодарны нашим кредиторам и готовы к дальнейшей работе с ними», – сказал лидер государства на открытии Казахстанского инвестиционного саммита.

В свою очередь глава Нацбанка Казахстана Григорий Марченко заявил журналистам, что государство должно выйти из активов БТА и «в капитале коммерческих банков государство не должно иметь не только контрольных, но и даже блокирующих пакетов. Мы не видим в этом ни необходимости, ни целесообразности», – подчеркнул главный банкир Казахстана.

По мнению Марченко, «только российские партнеры смогут помочь банку вернуть потерянные активы, большая часть которых находится в этой стране. Отметим, что ранее руководство «БТА банка» не раз заявляло, что вернет из-за рубежа якобы незаконно выведенные экс-председателем Совета директоров Мухтаром Аблязовым активы банка, а он сам понесет заслуженное наказание за финансовые аферы.

Впрочем, экстрадиции Мухтара Аблязова из Лондона добиться не удалось, как не удалось добиться возврата «незаконно выведенных активов», по мнению казахских банкиров.

Ранее председатель правления Национального банка Казахстана Григорий Марченко выступил за продажу госпакета казахстанского «БТА банка» российскому инвестору. «Возврат активов является очень важной задачей для «БТА банка», при этом очень большой объем этих активов находится в России, – заявил он. – Значит, для того, чтобы эти активы вернуть, нужен какой-то серьезный российский партнер». По мнению Марченко, «если это будет не

Сбербанк, то это должен быть ВТБ или «Газпромбанк» или еще кто-то для того, чтобы возможно было эти активы вернуть».

Получается, что Сбербанк РФ еще не покинул список претендентов на выполнение этой функции, если он, конечно, все же купит проблемный «БТА банк». В случае завершения сделки, кроме приличного долга, Сбер получит мощную филиальную сеть «БТА банка», которая насчитывает более 250 отделений, что становится существенным приобретением в рамках Таможенного союза, который заработает между странами с первого июля. Хотя в Казахстане уже действует «дочка» Сбера, а также еще ряд российских банков, но погоду российские кредитные учреждения на казахстанском рынке не сделают из-за слабой и ограниченной филиальной сети.

***Материалы подготовил  
Сергей РАСОВ***