

Эксперт: В ближайшие 5-7 лет Казахстан покинет как минимум 1,5 миллиона славян

Казахстан стоит на пороге второй мощной волны эмиграции славянских этносов, которая начнется через год-полтора. По мнению политолога Михаила Сытника, в ближайшие 5-7 лет Казахстан покинет как минимум 1,5 миллиона славян. По его мнению, в Казахстане никто не учит казахский язык по причине его полной профнепригодности и лингвистической несостоятельности в большинстве родов деятельности оседло-городской цивилизации. Потому что все основные профессиональные и научные сферы деятельности современного индустриально-информационного общества XXI века не осуществлялись и не творились на казахском языке в степных аулах кочевников, не рождалась органически изнутри казахского языка, из его понятийного аппарата и морфологических функций.

REGNUM Новости: Вопрос самоидентификации казахов обостряется с каждым годом. И вроде в стране проводится политика межэтнической и межконфессиональной солидарности, но в то же время многие отмечают ухудшение качества и сужение сферы применения русского языка. Как можно решить проблемы полиэтнического поля, не дискриминируя этнические группы?

Хороший вопрос, тем более что этот вопрос по проблеме самоидентификации казахов задан русскому националисту! Между прочим, в самом вашем вопросе подспудно задана прямая диалектическая связь между самоидентификацией казахов и сужением сферы применения русского языка, и если продолжить эту логику, то получится, что самоидентификация казахов вынуждает их сокращать сферу применения русского языка!

Конечно, язык является одним из критериев этнической самоидентификации, потому что язык - это духовное зеркало исторического образа жизни и рода занятий каждого народа. Язык каждого этноса развивается вместе с трудовой и профессиональной деятельностью и научным творчеством, поэтому формула развития языка проста до примитивности: род занятий и сферы деятельности какого-либо этноса порождают (создают) лингвистическую базу его языка. И вот когда я слышу от современных казахских националистов постоянные попреки в том, что "русские колонизаторы уничтожили функционирование казахского языка" я всегда задаю им один и тот же вопрос: если язык - это отражение бытия, то как можно уничтожить то, чего не существует? Или как можно уничтожить пустоту? То есть под пустотой я определяю те сферы трудовой, профессиональной и научной деятельности, которые напрочь отсутствовали в бытии казахов в их бескрайних и голых степях из-за кочевого образа жизни и всей тысячелетней кочевой цивилизации. Ведь уничтожить и ликвидировать можно только то, что существует в материальном, овеществленном виде, а то, чего не существует уничтожить никак нельзя. Вот если бы "русские колонизаторы" пришли строить военные укрепления, города и железные дороги в казахскую степь, а там у казахов-кочевников вовсю идёт строительство экономической инфраструктуры, кипит научная деятельность и через край льётся творческое созидание, казахскими чабанами пишутся трактаты по медицине, тома книг по математике, физике, химии, а в разных уголках степи стоят юрты, превращенные в научные лаборатории кочевников - вот тогда действительно нужно было бы сильно постараться "русским колонизаторам", чтобы ликвидировать все казахские библиотеки и объекты материальных строений, уничтожить все плоды деятельности казахской культуры и её лингвистическое отражение - наукоёмкий и профессионально развитый казахский язык.

В общем, русский язык никогда не уничтожал и никогда не препятствовал развитию казахского языка, а только восполнял сплошные пустоты-пробелы казахского бытия и принес в казахскую степь те сферы трудовой, научной и профессиональной деятельности, которые попросту отсутствовали в казахском бытии и соответственно в казахском языке и его семантическом базисе. Например, русские ещё в царской России (1905 г.) проложили железную дорогу Оренбург-Ташкент, которая прошла через голые казахские степи, спрашивается, как русский язык мог вытеснить казахский, если у казахов не было самостоятельно созданной железной дороги и такой трудовой деятельности (профессии) на казахском языке? И вот если пастух хотел стать железнодорожником, то он ехал в

русскую станцию-поселение и там на русском языке обучался профессии помощника машиниста и изучал техническое устройство паровоза. Тут ведь как: учит тот, кто создает технические объекты и данный род деятельности - профессию, а тот, кто обучается - всегда вынужден учить язык создателя и учителя. Вот и получается, что чабаны-казахи просто были вынуждены массово изучать русский язык во времена Советской власти ради тех профессий и тех научных знаний, которые попросту отсутствовали в бытии казахов-кочевников и соответственно не имели лингвистического отражения в их языке. А теперь эти реальные факты вчерашней советской истории специально извращаются в националистическом угаре всех лет независимости и преподносятся как "уничтожение казахского языка", как будто всё, что функционирует и существует в настоящее время на русском языке существовало в прошлом в казахских степях и параллельно (равноценно) функционировало на казахском языке. Но даже в этих погрёках об уничтожении казахского языка видна правда, потому что русский язык действительно уничтожил сплошную пустоту казахского бытия в голых степях Казахстана и заполнил эту пустоту степей русским содержанием - городами, научными учреждениями, железными дорогами и объектами промышленной инфраструктуры, по сей день функционирующими на языке их создателей.

А что касается проблемы самоидентификации казахов, то естественно она существует, но имеет не просто языковую составляющую, а гораздо более глубокие корни и культурно-цивилизационные основания. Они заключены в том, что казахи, как представители кочевой цивилизации сменили тысячелетнюю парадигму своего бытия и до середины XX века были насильно переведены большевиками-коммунистами на оседлый образ жизни, т.е. оказались в другой осёдло-земледельческой парадигме бытия и в чужой для их самоидентификации цивилизации. Но это очень большая тема, поэтому скажу лишь следующее: идентификация казахов исключительно по степени употребления казахского языка в современном, глобально-информационном мире - второстепенна и искусственно раздуваема казахскими этно-националистами, ведь, например, массовое употребление английского языка европейцами или китайцами в своей научной и профессиональной деятельности не создаёт никаких проблем для их культурно-цивилизационной самоидентификации.

Соответственно, чтобы решить проблемы полиэтничного и мультикультурного поля Казахстана, никого не дискриминируя, необходимо чётко и ясно сформулировать функции государственного языка и те лингвистические критерии, по которым тот или иной язык возводится в статус государственного. То есть необходимо на законодательном уровне прописать научно-лингвистические критерии, по которым будет производиться определение и разделение всех национальных языков полиэтничного Казахстана на два статуса - на статус общегосударственного языка и на статус языка сугубо этнической культуры. Если и русский, и казахский язык будут соответствовать критериям и функциям общегосударственного языка, то в Казахстане должно быть 2 госязыка - подобно полиэтничным государствам Европы, которые через два месяца руководство Казахстана начнёт поучать "образцу межнационального согласия в Казахстане" в кресле Председателя [ОБСЕ](#). Теоретическая формулировка функций государственного языка и предложение создать правительственную комиссию для определения лингвистического статуса общегосударственного языка были сделаны мною ещё 8 лет назад - в конце 2001 года в крупной казахстанской газете, однако вы сами прекрасно понимаете, почему казахская этнократия Казахстана, сформированная не по профессиональному, а по семейно-клановому принципу, за 8 лет этого не сделала...

ИА REGNUM Новости: Можно ли говорить о дискриминации казахов на ваш взгляд? Существует мнение, что казахи вынуждены изучать русский язык только потому, что в Казахстане никто не изучает казахский. Или ситуация вообще выглядит по-другому?

В этом расхожем штампе о дискриминации казахов содержится два слоя смысла: раздуваемый языковой и социально-экономический, причем первый слой предназначен для прикрытия второго. Я полагаю, что истинную дискриминацию большинства казахов осуществляет социально-экономическая система дикого капитализма и либерального монетаризма-ростовщичества, пришедшего с Запада и выкинувшего большинство казахов в джунгли "рыночной экономики" и сырьевой колонии, в которой человек человеку волк в погоне за прибылью и в междоусобной, хищнической борьбе за ресурсы или рынки сбыта. А что касается мнения о том, что казахи якобы вынуждены изучать русский только потому, что никто не изучает казахский язык, то ваш вопрос нужно просто довести до логического

конца: а почему и по каким истинным причинам никто не изучает казахский язык, вследствие чего казахи вынуждены подстраиваться под такую ситуацию? И неужели за целых 20 лет никто из казахских мыслителей или идеологов казахского национализма не способен понять реальные, практические причины этой ситуации и дать научно достоверный, много аспектный и строго логичный ответ? Ради справедливости нужно заметить, что в их среде встречаются редкие исключения, например в лице Канагата Жукешева, но эти исключения лишь подтверждают правило о мифотворческом эскапизме "казахосферы". Но ведь если существует явление объективной реальности - значит должны существовать объективные условия и причины этого явления в реальной жизни. А раз эти причины не понимаемы большинством казахов, значит это лишь подтверждает такое положение вещей, при котором в Казахстане сознание большинства казахов напичкано националистической мифологией, извращением истории и всё это прикрито лженаучными пропагандистскими измышлениями, не объясняющими реальную действительность бытия.

А ситуация действительно выглядит по-другому: корень зла этой проблемы я вижу в Ленинской национальной политике, логика которой даже за 90 лет всё ещё не изжила себя и все постсоветские общества до сих пор не могут выйти из плена ложной интернациональной доктрины большевиков. Коммунисты-материалисты-дарвинисты укоренили в сознании народов государственный этноцентризм в республиках СССР (только русским он был запрещён), при котором их этническая культура и язык ставились на первое, титульное место, а профессиональная деятельность - в науке, в праве, на производстве - на второе место в полном соответствии с базовым столпом коммунизма "материя-биология первична, сознание-дух вторично". То есть для коммунистов был не важен ни основной род занятий разных этносов (кочевые или оседлые народы), ни массовая профессиональная специализация разных этнических культур, ни то, что представляет из себя лингвогенез разных этнических языков. И здесь я снова повторяю: формула развития любого языка проста, как всё гениальное - "дело (род занятий) порождает язык", следовательно "нет деятельности - нет отражения в языке". И если у чабанов-казахов в голых степях напрочь отсутствовали целые отрасли трудовой и научной деятельности в их кочевом бытии, то их язык по определению не отражал эти рода занятий (профессий) и не развивался на их деятельной основе, следовательно не мог их обслуживать. Но для коммунистов-дарвинистов это было не важно, для них важно было соединить несоединимое - отсталые этнические языки "несчастливых и угнетённых инородцев" Российской империи (как будто русские крестьяне не были угнетены больше всех) с функциями государственности в наспех раскроенных и свежее испечённых нацреспубликах и автономиях. Вот и соединили за 70 лет так, что после развала СССР во всех бывших его нацреспубликах не род занятий - техническая профессия, научная деятельность или правотворчество выбирают себе тот язык, на котором происходит их творческое развитие и который может их обслужить своими развитыми морфологическими функциями и понятийным аппаратом, а наоборот, этнические языки, не имевшие в своём лингвогенезе целые рода деятельности, а в семантическом базисе целые отрасли знаний, законодательно (!!!) навязывают себя таким научным сферам деятельности и таким профессиям, функционирование которых никогда не происходило на этих этнических языках и органически не рождалось изнутри этих языков.

Ну, банальный пример, если профессия программиста выбирает для себя английский язык, то казахи или таджики никогда не смогут навязать свои этнические языки этой профессии. Самый яркий пример в этом - медицина, которая сама обязывает многочисленные народы учить язык своей профессии - латынь, а не наоборот. Точно также с русским языком, если фундаментальная наука прекрасно функционирует и развивается на русском языке, а у казахов в голых степях никогда не существовало фундаментальной науки до прихода славянских этносов и начала индустриализации КазССР, то как "тупоумные" (термин Ленина) большевики могли провозглашать такую нацполитику, при которой наука и право, как столпы государственности, должны были переводиться и функционировать на языках тех титульных аборигенов, у которых в семантическом базисе не существовало подобных родов деятельности и отраслей знания? Ведь если социалистическое право пришло в казахские степи на русском языке, а у казахов еще не было даже своей письменности, а была чужеземная арабская вера и её письменность, то коммунистам надо было изначально правильно разделить функции общесоветской государственности и функции этнической культуры казахов в соответствии с твёрдо установленными статусами языков: русский - государственный язык единства СССР, т.е. язык и письменность единой "религии" социализма, а языкам крупных этнических общностей дать статус этнокультурных или официальных, но на особых, чётко расписанных условиях.

Однако Ленин изначально-теоретически (все истоки и начала исходят только из теории) и ещё до революции запретил возводить русский язык в статус единого государственного языка для всех народов Российской империи и софистически искусно это обосновал, потому что на теоретическом уровне единство языка (духа) является религиозным принципом теократии (единый язык "веры" социализма) и в корне противоречит материалистическому марксизму, но признаться в этом открыто материалист-дарвинист Ленин естественно не мог, ведь у спонсоров коммунистического проекта были совсем другие цели... Поэтому после революции большевики кинулись искусственно возвращать, наспех создавать письменность и "тянуть за уши" отсталые этнические языки для того, чтобы поскорее соединить их с функциями государственности в раскроманных нацреспубликах.

Казалось бы, пусть языки аборигенов существуют и развиваются естественным образом в условиях их этнической среды и на основе исторически присущих родов занятий этих аборигенов (овцеводство у казахов), пусть выполняют функции их этнической культуры, литературы, фольклорного искусства и т.д. Но пытаться механически соединить и наспех "натянуть" языки титульных аборигенов на функцию социалистического права, лежащую в основе единой Советской государственности, и на ещё более сложную функцию науки, лежащую в основе индустриализации, образования, здравоохранения и т.д. - было и роковой ошибкой коммунистов, и вселенской глупостью. Потому что органическое развитие фундаментальной науки и права могут осуществлять только те языки, на которых происходит их научное творчество, а не те языки, на которые лишь механически переводятся готовые научные знания и правовая идеология. Ведь именно так - механически переводились на казахский язык труды марксизма-ленинизма, но правотворчество этих трудов происходило на русском языке, ведь Ленин творчески перерабатывал, дополнял и вносил массу нового в теорию марксизма на русском языке, а этнические языки аборигенов к творчеству социалистической правовой идеологии не имели никакого отношения. В итоге получается, что коммунисты-дарвинисты искусственно возвращали языковые национализмы и сознательно возводили Советскую Вавилонскую башню, ведь если возвращённый этнический язык сможет самостоятельно исполнять все функции государственности, то зачем ему быть в едином государстве с другим подобным языком? Два равновеликих медведя в одной берлоге-нацреспублике неизбежно начнут делить власть между собой при любом внутривнутриполитическом кризисе, что и произошло с началом перестройки Горбачева - после того, как наспех возвращенные за полвека языки аборигенов возомнили, что способны исполнять все базовые функции государственности. Однако 70 лет коммунизма и почти 20 лет капитализма достоверно доказали на практике, что большинство этнических языков бывших Советских республик в реальности (а не в суверенных законодательствах и в истерической пропаганде) не способны выполнять базовые функции самодостаточной, полноценной и независимой государственности - функцию фундаментальной науки, функцию закона (права), функцию высшего образования и функцию межэтнического общения.

Таким образом, истина проста как горькая правда, которую как раз и ненавидят за то, что она правда: никто не учит казахский язык по причине его полной профнепригодности и лингвистической несостоятельности в большинстве родов деятельности осёдло-городской цивилизации. Потому что все основные профессиональные и научные сферы деятельности современного индустриально-информационного общества XXI века не осуществлялись и не творились на казахском языке в степных аулах кочевников, не рождалась органически изнутри казахского языка, из его понятийного аппарата и морфологических функций - ведь это же элементарная, студенческая истина, которую все 20 лет пытается зачеркнуть казахская этнократия и подменить её националистической мифологией.. На казахский язык во времена Советской власти только механически переводились все готовые научные и профессиональные знания, созданные в системе русского языка, а сам казахский язык не являлся источником исследовательской мысли и творческим ядром научно-технического прогресса даже на локальном уровне внутри КазССР. Короче, нельзя родить то, что не является органичной частью бытия (рода занятий) кочевого народа - то есть частью его профессионально-трудовой деятельности в условиях полукочевого образа жизни, который продолжался у казахов до середины XX века. Ну не может этнический язык "рожать", если он не "беременный" соответствующим родом деятельности и творческим ростом его плода внутри "языкового живота-организма". И если во времена СССР не существовало научно-творческого развития на казахском языке в целых отраслях научно-технических знаний, то после развала СССР казахский язык по определению не смог заменить эти отрасли знания и их многочисленные профессии. Тут ведь как: если за 20 лет ситуация с научно-техническим творчеством на казахском языке не изменилась, значит и через 20 лет уже ничего не

изменится, как не изменится ситуация и с другими отсталыми языками бывших нацреспублик - киргизским, таджикским, узбекским и т.п.

ИА REGNUM Новости: Отмечаете ли вы сужение русско-культурного поля? Существует ли опасность ухода русского языка из региона и его подмены английским, китайским?

Естественно отмечаю, потому что математические законы количественных пропорций еще никто и нигде не отменил. Носители казахского языка все больше заполняют некогда русские города и сейчас их уже больше половины только в одной Алма-Ате. Однако здесь есть одно ключевое и большое НО. Казахский язык распространяется в качестве аульно-бытового языка - на улицах, в автобусах, в магазинах и в любых общественных местах, тогда как во всех профессиональных, научно-технических и экономических сферах деятельности казахский язык не способен заменить русский язык и является как бы бесполезным довеском к русскому языку на всех видах производственно-технической документации, архитектурных проектах, финансовых документах и т.д. Рабочий язык финансиста, бухгалтера, архитектора, заводского технолога, системного администратора, всех современных технических специальностей - от инженера до гражданского пилота - остается русский язык. Формула "аульно-бытовой казахский - профессиональный русский" в точности отражает диалектику количества и качества: "большинство казахского бытового языка - меньшинство русского профессионального языка". И вот здесь хочу особо подчеркнуть, как эта диалектика количества и качества напрямую связана с пропагандистским и громогласным понятием "государство-образующая нация" казахов.

Поясню, каким образом. Между понятием "государство-образующая нация" и "качество-образующая культура" существует прямая связь, потому что та культура и язык, на основе которых происходит строительство всех государственных органов власти и экономической инфраструктуры являются образователями нового качества бытия, т.е. образователями государства. Выражаясь проще, образовывать государство означает образовывать качество бытия, т.е. государство - это политико-экономический механизм качества бытия, поэтому та культура и язык, которые образуют (создают) государство, являются качество-государство-образующими. Какие механизмы качества бытия образуют любое государство? Политико-правовая система органов власти и вооруженных сил, правоохранительная система, система образования, система здравоохранения, система индустриального производства и всей экономической инфраструктуры. Все эти системы государства создавались в эпоху Советской власти большинством славянских этносов на русском языке, а казахи проживали преимущественно в аулах и напомним, что в начале 1970-х годов составляли всего лишь 10% от всего городского населения КазССР.

После развала СССР казахи громогласно объявили себя государство-образующей нацией, однако культура и язык казахов не являлись государство-образующими ни в советское время, ни после развала СССР, потому что все системы постсоветской, либеральной государственности с 1991 года продолжали создаваться на русском языке, на основе полученного русского образования и на базе всех готовых систем Советской (т.е. Российской) государственности. А казахский язык после развала СССР лишь продолжал выполнять функции сугубо этнической культуры и быта, не имея никакого отношения ни к установлению в Казахстане капиталистического романо-германского права, ни к правотворчеству Основного Закона по французскому образцу, ни к финансовым или производственно-техническим сферам деятельности в становлении либерально-монетарной экономики. И если большинство аульного населения за прошедшие 20 лет переселилось в русские города и принесло туда свой этнический, аульно-бытовой язык, то это не значит, что казахская культура стала качество-государство-образующей. Потому что количественно-населяющая биомасса казахского этноса всего лишь присвоила и по сей день эксплуатирует остатки Советских систем государственности, созданных славянскими государство-образующими этносами на месте пустых степей цивилизации кочевников. И если казахи в 1991 году только сменили вывески на всех готовых государственных, научных и производственных учреждениях КазССР, то это не значит что они в одночасье превратились из количественно-населяющего этноса в качество-государство-образующую нацию. Потому что, как я уже сказал, не на казахской культурной основе и языке были образованы (созданы) и коммунистическая КазССР, и капиталистическая РК.

Короче, качество-образующую Советскую (т.е. Российскую) государственность казахи всего лишь

поменяли на качество-образующую Западную государственность, ведь политико-правовая система, финансово-экономическая система, научные знания, технологии, инвестиции в экономику РК и большинство предметов потребления - от трусов и бытовой техники до автомобилей и самолётов - всё это качество бытия пришло с Запада, а не образовано (создано) казахами, их трудом, умом и научно-профессиональным языком. Таким образом, в 1991 году меньшая половина общества из 40% казахского населения КазССР превратилась всего лишь в государство-присваивающую и градо-присваивающую нацию. И даже если через 10 лет количество казахов в Казахстане достигнет 80% за счет убыли славянских этносов - казахи все равно останутся лишь импорто-потребляющей и количественно-населяющей нацией, но не качество-государство-образующей нацией. Потому что казахская культура и язык не способны быть качество-образующим локомотивом научно-технического прогресса и создавать для всех остальных этносов Казахстана фундаментальную науку, высокие технологии, индустриальное производство и все другие качество-образующие факторы бытия государства. Короче, количественно-населяющая нация казахов всего лишь потребляет качество-образующие остатки Советской (Российской) государственности и социально-экономической инфраструктуры и одновременно потребляет качество-образующие факторы (технологии, инвестиции) Западной государственности, а сама вековая скотоводческая культура и язык казахов не являются образователями качества бытия Казахстана. Ведь для того, чтобы посмотреть, какое самобытное качество бытия государства образует (создаёт) скотоводческая культура кочевников - достаточно съездить в соседнюю Монголию...

И наконец, что касается опасности ухода русского языка из региона или его подмены английским и китайским языком, то я не вижу в этом абсолютно никакой опасности, а наоборот, вижу благо для всего казахского этноса, которое наконец избавится от "имперского языка колонизаторов" и обретёт всю полноту богатства своей родной культуры. Разумеется, в ближайшие 20 лет во всех научно-технических и производственных сферах деятельности русский профессиональный язык сохранит свои прочные позиции даже тогда, когда эти сферы полностью займут только одни казахи, но работать в них они будут вынуждены по той же формуле билингвизма "бытовой и межличностный казахский - научно-технический русский". Тогда как английский язык в течение этих же 20 лет просто не сможет заменить весь огромный масштаб русскоговорящих старших и средних поколений казахстанцев, получивших Советское образование, остатки которого, как уже говорилось, функционируют по сей день. Да, английский язык получит определенную нишу в общественном сознании в 15% - максимум 20% среди городской молодёжи, в совместном с иностранцами бизнесе, в образовании, в гуманитарных сферах, английская речь будет слышна в ресторанах и элитных заведениях, но что такое 1/5 часть от целого? Поэтому заменить весь масштаб русского языка английский язык не способен в силу тех самых законов математики, о которых я уже говорил. И последнее, для кого будет существовать опасность ухода русского языка, если через 20 лет останется максимум 15% славянских этносов от всего населения Казахстана, преимущественно в северных областях? Для славян в северных областях РК это не будет никакой опасностью, так как они будут продолжать говорить на своём родном языке и обучаться по российским учебникам. А будущие поколения казахов пусть сами решают, какой из двух языков им выбрать - английский или китайский для осуществления своей профессионально-технической деятельности на территории сырьевой колонии под названием Казахстан.

Разделяете ли вы понятия "русский" и "русскокультурный"? Вообще, имеет ли смысл разделять Казахстан по этническому признаку, если по большому счету все латентные общественные противостояния касаются разделения общества на русскокультурных и казахскокультурных?

В самом вашем вопросе уже заложен ответ на ту истину, что разделять общество по этническому признаку чревато латентными противостояниями разных культур. Но сначала хочу сразу расставить все точки над "ё": я - русскокультурный националист, не приемлющий никакие этно-дарвинистские доктрины "крови", "расы" и прочие марксизмы-дарвинизмы, для которых "материя-биология первична, а сознание-дух вторично". Хотя при этом я чистокровный славянин с 1-ой группой крови и глубокими славянскими корнями - мои обе бабушки сибирячки, а у дедов украинские и белорусские корни. А значит я - религиозный националист, то есть славянский язычник и теоретик-государственник, поэтому не просто считаю, а достоверно знаю, что только совершенная религия Разума-Логоса объединяет биологическую массу этноса в единую религиозную нацию и превращает

биологическую обезьяну Дарвина в Человека-творца и высокодуховную Личность. Хочу подчеркнуть, что вы мне задали не банальный и поверхностный вопрос о языковом противостоянии казахоязычных с русскоязычными, в число которых входят и обрусевшие казахи. Ваш вопрос затронул гораздо более глубокое понятие "культура", а культура - это не просто язык, культура - это многовековой менталитет, психический архетип, национальный характер, обычное право и религия народа (у славян как раз и был культ Ра - религия Солнца-Разума-Логоса), поэтому противостояние культурное - это противостояние религиозно-ментально-архетипически-цивилизационное, и языки в этом глубинном конфликте играют лишь поверхностную и второстепенную роль. Поэтому ваш вопрос я бы назвал "провоцирующим на правду", которую никто и нигде не любит именно за то, что она правда, а либералы придумали для её пресечения и сокрытия концепцию политкорректности. Ведь у меня действительно есть другое видение о противостоянии русскокультурных с казахскокультурными, но если я отвечу на ваш вопрос по правде, то я не уверен, что вы это опубликуете в виду этой самой политкорректности, а проще говоря, СМИшного средства цивилизованного лицемерия и подмены горькой правды сладкой ложью.

Может ли повлиять на ситуацию с противостоянием языков или культур некоторая недоразвитость в Казахстане гражданского общества?

Не в дверь, так в окно! Вы опять настойчиво и косвенно задаёте вопрос о противостоянии языков и культур. Но если вы так настойчиво добиваетесь правды, а потом руководство вашего портала откажется опубликовать то, что я вам отвечу с позиции русского религиозного националиста - тогда я всё равно опубликую ваши вопросы и мои ответы на блоге. Итак, давайте называть вещи своими именами: в 20-летнем процессе противостояния русской культуры с казахской, которая возведена в статус государство-качество-образующей, но на деле ею не является - недоразвитость гражданского общества является лишь следствием и результатом этого процесса, а не его причиной, а следствие, как известно, не может повлиять на свою фундаментальную причину. И чтобы её объяснить придётся дать весьма развёрнутый ответ, т.к. все 18 лет камуфлируемый и латентный конфликт русской и казахской культуры гораздо глубже, чем поверхностный конфликт их языков, ведь это конфликт двух антагонистичных парадигм бытия между цивилизациями кочевников и земледельцев, который существует на протяжении целых тысячелетий и своими корнями уходит в еврейский Ветхий завет. Давайте кинем ретроспективный взгляд на историю Казахстана, посмотрим на неё с позиции и глазами "коллективного славянина", а для более ясного понимания сути и причин этого глубокого цивилизационного противостояния добавим язык крупно обобщённых образов и метафор.

На протяжении тысячелетий в Евразийских степях существовала цивилизация кочевников - киргиз-кайсацких, монгольских и других кочевых племён, которые по своему образу жизни и качеству бытия практически не отличались, поэтому назовём эту цивилизацию кочевников Монгольской, к тому же казахи принадлежат к расе монголоидов. После добровольного присоединения киргиз-кайсацких орд к России осёдлая Русская цивилизация пришла в их голые степи и принесла туда осёдлую Российскую государственность - военные укрепления, города и сёла. Получилось так, что одна часть Монгольской цивилизации кочевников в лице киргиз-кайсацких орд стала как бы "Внутренней Монголией" Российской империи, а другая часть кочевых племён в лице самих этнических монголов осталась Внешней Монголией и продолжила самобытное развитие цивилизации кочевников за бортом России. В результате получилось, что современный Казахстан - это двухвековой синтез России и Монголии, а точнее - механическое соединение осёдлой Русской цивилизации и кочевой Монгольской цивилизации, потому что две эти цивилизации продолжали существовать как бы рядом внутри Российской империи, но в своих разделённых культурных мирах. После того, как большевики захватили власть в Российской империи они принялись разрезать и раскраивать единую Российскую осёдлую государственность на части, в результате чего "Внутренняя Монголия" России превратилась в отдельное государство-республику, а осёдлая Русская цивилизация, построенная на месте кочевых степей, превратилась как бы во "Внешнюю Русь" по отношению к России (РСФСР). Таким образом, большевики окончательно объединили две органически несовместимые цивилизации кочевников и осёдлых земледельцев в одну республику КазССР, внутри которой стали сосуществовать рядом "Внутренняя Монголия" с кочевой государственностью и "Внешняя Русь" (административно обрванная от РСФСР) с осёдлой государственностью, воплощённой в славянских городах и сёлах.

Кочевая государственность "Внутренней Монголии" ещё в 1930 году располагалась в 42-х кочевых и

полукучевых районах, которые занимали 52% территории Казахстана, а количество юрт на всех этих территориях, в которых проживала основная масса казахского этноса до начала коллективизации и насильственно-принудительной седентаризации (оседания) с 1930 по 1937 годы, - составляло около 600 тысяч юрт. Но даже после всех насильственных большевистских реорганизаций кочевой Монгольской государственности, последовавшего за этим страшного голодомора и откочёвки 2-х млн. казахов в Китай, даже после [Великой Отечественной Войны](#) и поднятия Целины - между "Внутренней Монголией" и "Внешней Русью" сохранялось культурно-цивилизационное разделение их миров, ведь казахские аулы и славянские деревни существовали порознь и разительное отличие между этими мирами помнят все старшие поколения славян, а в городах даже в конце 1950-х годов казахи составляли мизерную часть из 5%, за исключением г. Атырау и г. Кызылорды. Разумеется, в рамках механически объединённой КазССР между двумя этими мирами происходил интенсивный обмен, осёдлая "Внешняя Русь" являлась постоянным источником научно-технического прогресса, просвещения и развития для "Внутренней Монголии", из города в аулы шла медицина, образование, все продукты промышленного производства и все блага современной индустриальной государственности славян. Иными словами, осёдло-индустриальная цивилизация славян являлась локомотивом развития - особенно в период поднятия Целины - для отсталой цивилизации скотоводов. Причем такая модель взаимодействия двух антагонистических цивилизаций существовала на протяжении всей человеческой истории, ведь с самых древних времён великие цивилизации осёдлых земледельцев - Древнего Египта, Греции и Рима были источником знаний, ремёсел, разнообразных искусств и локомотивом развития для многочисленных отсталых племён диких кочевников, веками грабивших земледельцев или порабошавших их.

Но вернёмся к истории Казахстана. Во второй половине XX века, скотоводческая цивилизация пастухов-кочевников стала постепенно перебираться из "Внутренней Монголии" во "Внешнюю Русь", преимущественно для получения образования, достигнув к 1990 году около 25% городского населения КазССР. Постепенно, благодаря Ленинской национальной политике этнического дарвинизма, вылившуюся в приоритет нацкадров над профкадрами в государственном управлении всех нацреспублик, а также благодаря 24-летнему правлению и старшежуровской кадровой политике Д.А. Кунаева, казахи заняли ключевые позиции во власти и образовали там свои кланы. А переселяющиеся жители аулов принесли в города свой язык и многовековую культуру, родоплеменной менталитет, архетип сознания, традиции, национальный характер и т.д. Что произошло в 1991 году? Как я уже сказал раньше 40% казахов от всех граждан КазССР в одночасье превратились в государство-присваивающую и градо-присваивающую нацию, и вот здесь как нельзя кстати нужно вспомнить мудрую русскую поговорку: "со своим уставом в чужой монастырь не ходят". Вчерашние пастухи, каких-то полвека назад (считая от 1991 года) кочевавшие во "Внутренней Монголии" КазССР и жившие в голых степях в 600 тысячах юрт, пришли в осёдлую, индустриально-городскую цивилизацию, которую они не создавали и не строили, ведь казахской лепты в строительстве всей городской и промышленной инфраструктуры - одна десятая часть пропорционально их численности в городах и в рабочем классе, и объявили всем славянам: построенная вами Русь, внешняя от России, теперь наша! Выражаясь метафорически, вчерашние пастухи-кочевники пришли в славянский монастырь со своим чабанским уставом, т.е. со своей многовековой скотоводческой культурой и языком, и заявили: мы тут теперь господа-властители! Завершая эту метафорическую образность, можно резюмировать: после развала СССР на очередном витке исторической спирали произошло как бы новое нашествие Монгольской государственности и кочевой культуры на Русскую государственность и славянские города, но только в невоенной и в "цивилизованной" форме, т.е. при помощи титульно-дарвинистской кадровой политики, заложенной ещё Лениным, и при помощи постепенного, властно-административного способа "завладения Русью".

И вот теперь отвечу на ваш вопрос и обосную, почему недоразвитость гражданского общества является лишь следствием фундаментальной причины - противостояния русскокультурной и казахскокультурной цивилизаций, и значит повлиять на эту причину не может.

И начну своё обоснование с этимологии понятия "гражданин", которое и в русском, и в европейских языках произошло от понятия "горожанин", т.е. житель града и гражданин - это одно и то же, поэтому пресловутая демократия зародилась именно в городах-полисах Древней Греции - в лоне осёдло-земледельческого государства и является его органическим продуктом. И естественным образом, на новом качественном витке истории в осёдло-земледельческом государстве Европы два

века назад родилось понятие "гражданское общество" как плод развития усложнившихся социально-культурных отношений оседло-городского общества. Таким образом, понятия "горожанин", "гражданин" и "гражданское общество" - это исторический и культурный продукт оседло-земледельческой цивилизации, который к кочевой цивилизации номадов и исламско-кочевого Востока не имеет никакого отношения, ибо не в пустынях арабов-кочевников и не в казахско-монгольских степях зародилась такая форма общинно-городского бытия и социально-культурных отношений. Всё это как раз и подтверждает казахское слово гражданин - "азамат", которое имеет таджико-персо-иранское происхождение и в языках этих народов к понятию "горожанин", "городской житель" не имеет никакого отношения. Таким образом, многовековая культура кочевников, их менталитет, традиции и ханская, кланово-жузовская власть на уровне коллективного бессознательного чужда оседло-городской культуре власти и общинно-социальной модели "гражданского общества", а значит огромные массы аульных казахов, переселившихся в русские города из "Внутренней Монголии", принесли с собой на уровне коллективного бессознательного картину мира и ценности кочевой цивилизации, свои представления о ханско-клановой власти и свой родоплеменной менталитет. На всех этих мощных и глубинных факторах как раз и держится ханско-клановая власть Н.А. Назарбаева, и я полагаю, что для Нурсултана Абишевича вообще не существует препятствия - в виде то ли ещё недоразвитого, то ли уже доразлагающегося "гражданского общества", чтобы стать официальным Ханом Казахстана. Поэтому мне всегда забавно слышать стоны законченных либералов или прозападных правозащитников о своих фантомных болях по гражданскому обществу в Казахстане. Осталось добавить, что истинное гражданское общество и гражданскую нацию создаёт только истинная и совершенная религия Разума-Логоса...

Сделаю главный вывод: недоразложение гражданского общества - это всего лишь следствие и прогрессирующий результат столкновения родоплеменной казахскокультурной цивилизации кочевников с органически чуждой ей общинно-городской русскокультурной цивилизацией. Вот та фундаментальная причина, по которой почти 4 миллиона русскоязычных граждан Казахстана, в основном славянских этносов и немцев, - вы только вдумайтесь в эту цифру, это же население небольшого государства в Европе (куда как раз стремятся казахи) - покинули Казахстан за последние 18 лет. Именно по причине культурно-цивилизационного столкновения между "Внутренней Монголией" и "Внешней Русью", по причине конфликта между этими двумя чуждыми друг другу мирами, ценностями и менталитетами, сотни тысяч славян ежегодно покидали построенные ими же города и сёла словно от какого-то катастрофического бедствия. Этот конфликт к началу 2000-х годов был немного приглушён и загнан вглубь, казахская этнократия начала усиленно камуфлировать его, прикрывать лицемерной демагогией о "международном согласии" и наложила на него жёсткое табу в официозе. Но этот конфликт как хроническая болезнь - никуда не делся и органическая несовместимость двух разных культур всё сильнее будет выходить на поверхность и обостряться, особенно в периоды политических катаклизмов и экономических кризисов.

Существует ли в Казахстане площадка для обсуждения проблем, связанных с определением культурного и языкового поля страны? Какую структуру для определения основных векторов культурного поля видите лично вы?

Площадки такие существуют, но их слишком мало, ведь даже в среде оппозиционных политических структур наложено негласное табу на обсуждение культурно-языковых проблем между казахами и русскими, потому что основная масса оппозиционеров - казахи, которые неизбежно заигрывают с казахским национализмом, чтобы привлечь на свою сторону большую массу аульных переселенцев. Однако на некоторых интернет-сайтах оппозиционного толка эти темы иногда проскальзывают, а также можно отметить дискуссионный клуб "АйтPARK" и его модератора Н. Еримбетова, в котором несколько раз поднимались межэтнические и языковые проблемы. Но мне хотелось бы особо выделить только одну площадку - дискуссионный клуб "Политон", который был создан известным казахстанским ученым Н.Э. Масановым, к сожалению рано ушедшим из жизни, но оставившим добрую и светлую память о себе. Этот клуб я посещал в течение 5 лет и считаю, что все дискуссии и политические страсти, кипевшие там, обсуждали самые острые, актуальные и животрепещущие проблемы Казахстана, при Нурбулате Эдигеевиче этот клуб был, на мой взгляд, не просто лучшей площадкой, а одним из "котлов" научно-политической мысли в среде самого просвещённого мегаполиса и культурной столицы Казахстана - Алма-Аты. Что касается других частных или государственных площадок, будь то электронные или печатные СМИ, то на все темы, о которых я

сегодня говорил, наложено жёсткое табу, поэтому ваш электронный портал уже является одной из таких лидирующих площадок для обсуждения табуированных проблем Казахстана. А на второй вопрос отвечаю следующее: только политическая власть и её государственные структуры определяют основные векторы культурного поля страны, задают их цели, направления и параметры, ведь я уже говорил чуть раньше, что главная функция государственности - это создание качество-образующих культурных механизмов бытия общества. Поэтому заниматься научно-теоретическим обсуждением культурно-языковых проблем или наоборот, высокопарной демагогией можно во множестве казахстанских СМИ и на разных площадках, но всё это не изменит те основные векторы культурного поля, которые задаёт структура этнократической власти Казахстана. И восьмилетнее игнорирование моей теоретической аналитики о статусе и функциях государственного языка лишь подтверждает это.

Изменилась ли политика в отношении русских в Казахстане?

Этот ваш вопрос я бы назвал ключевым, потому что главным индикатором всей межнациональной политики в независимом Казахстане как раз и является отношение к русским и к "русскому вопросу" как к главному "нерву" всей нацполитики.

За последние 10 лет политика в отношении русских лишь только усиливает давление всё того же главного принципа, который был утверждён сразу же после распада СССР: принципа господства и главенства казахской скотоводческой культуры и языка над русской осёдло-индустриальной культурой и языком. Как я уже сказал раньше, после обретения независимости "внутренняя Монголия", веками существовавшая в своей органичной парадигме бытия, пришла в другую, органически чуждую парадигму бытия - во "Внешнюю Русь", построенную славянами в казахских степях, и объявила, что отныне цивилизация осёдлых земледельцев будет существовать на культурной основе и языке кочевников. Но ведь на протяжении более двух веков казахская кочевая культура была метафорическим "вагоном", прицепленным к локомотиву осёдлой Русской цивилизации, и не русские ездили к казахам в голые степи для того чтобы научиться писать и читать и получить знания, а казахи ездили в города Российской империи, а потом Советской России, чтобы там получить научные знания или выучиться какой-либо профессии. Однако в 1991 году градо-присваивающая нация казахов в одночасье решила поменять местами вагон с локомотивом, иными словами, перевернуть с ног на голову всю историю человечества и совершить фантастическое чудо в отдельно взятой стране - культуру кочевников сделать локомотивом развития для культуры земледельцев. Тогда как за всю историю человечества цивилизация скотоводов плелась в хвосте осёдло-земледельческих цивилизаций и либо развивалась за их счёт, либо захватывала их и паразитировала на них - обкладывала данью. И в Советском Казахстане продолжала осуществляться та же многовековая модель: осёдло-индустриальный город являлся источником развития казахского аула, из города в аул шли блага индустриального производства, знания, медицина и т.д., а не наоборот. Однако после развала СССР казахский аул переехал жить в город и культуру казахской юрты объявил главенствующей над культурой русского дома. Иными словами, казахи решили опровергнуть тысячелетние законы развития кочевой цивилизации за счет осёдло-городской цивилизации, вывернули эти законы наизнанку и культуру казахского аула объявили локомотивом для развития научно-индустриальных центров - городов, а проще говоря прицеп объявили тягачом.

При этом понимая и видя, что казахская скотоводческая культура и язык абсолютно не конкурентно-способны в условиях осёдло-индустриальной цивилизации, казахи кинулись усиленно изучать английский язык, который, кстати, изучают по русским учебникам и методикам, - чтобы получить Западное образование либо за границей, либо у себя в Казахстане. То есть метафорический вагон казахской культуры теперь пытается прицепиться к англоязычной культуре и цивилизации. Но ведь сам этот факт лишь доказывает, что казахская культура не способна на самостоятельное развитие, и как была прицепным вагоном, так им и осталась, поэтому лишь ищет себе новый локомотив. Отсюда возникает вопрос: все славяне в Казахстане видят, что казахи не способны развиваться на основе своей скотоводческой культуры и казахского языка и лишь ищут "к кому бы пристегнуться" для своего саморазвития, тогда какое право они имеют навязывать свою несостоятельную "государство-образующую" культуру и язык славянам, если сами тут же "пристегиваются" к другой качество-образующей культуре и языку? Выходит: вы, славяне, потребляйте нашу отсталую кочевническую культуру и учите казахский язык - тем самым вы докажете, что вы нас уважаете, а мы казахи, будем в это же самое время потреблять передовую Западную культуру и учить английский язык. Как будто

чуть более 4-х миллионов славян, оставшихся в Казахстане, ничего не видят и не понимают, и являются лишь покорной отарой овец для чабанов из Акорды. Ну давайте себе представим в гипотетическом бреде, что в конце XX века по каким-то невероятным геополитическим причинам к соседнему государству Монголии искусственно присоединили крупную часть Российской территории Сибири с большинством славянского населения - точно также как это было сделано большевиками в 1920-х годах в Казахстане при раскройке Среднеазиатских губерний. И вот монголы-скотоводы в 1991 году пришли бы в присоединённые славянские города, т.е. в другую русскокультурную цивилизацию со своим чабанским уставом и заявили: "хавайте нашу скотоводческую культуру и язык и тогда вы будете иметь права жить в нашем Монгольском государстве и докажете, что уважаете нас, а мы в это время будем ускоренно хавать Западную передовую культуру для нашего саморазвития".

Таким образом, глубочайший диссонанс и закамуфлированная драма казахской этнократии состоит в том, что казахи объявили себя господами над русскокультурной индустриально-городской цивилизацией и жаждут сделать главенствующими свою культуру и язык в русскокультурных городах, но в физической, объективной реальности у них 20 лет ничего не получается и ещё в ближайшие 20 лет не получится. Ибо от того, что "многовековой хвост" кочевой цивилизации скотоводов объявили "головой" в условиях осёдлого города и на этот хвост повесили вывеску "глава-господин индустриально-городской цивилизации" - от этого хвост не перестал быть хвостом и, рано или поздно, всё же должен отпасть. Но признать этот факт наглядно-кричащей объективной реальности, означает признать полную несостоятельность своих амбиций на властно-господское положение казахского титульного этноса, и означает признать, что казахская культура и язык не способны властвовать над русской культурой и языком, что, как вы понимаете, никогда не признает казахская этнократия. Вот в этом и состоит неразрешимый конфликт и межнациональный тупик, а также главная суть той закамуфлированной драмы, которая на протяжении 20 лет происходит в форме латентного противостояния казахскокультурных с русскокультурными, и которая сверху лишь прикрыта истошной пропагандой "межнационального согласия". Большинство городских славян понимают это и обсуждают на своих кухнях, но меня не удивляет то, что русские около политические деятели всех мастей боятся говорить правду, ведь правда - эта истина, которую всегда ненавидят за то, что она истина. Точно также русскоязычные "демократические" СМИ, в которых работает масса русских журналистов, пришибленных либеральной концепцией политкорректности, а проще говоря концепцией "цивилизованного лицемерия" - не смеют называть все вещи своими именами. Тогда как решение любой проблемы начинается с ясной и точной постановки проблемы, как и любое лечение всегда начинается с постановки точного диагноза - то есть с правильного обозначения словами сути явлений.

И последнее, что хотелось бы сказать. Россия и русский народ сейчас переживают тяжелейшую Смуту, хаос и погром всей Русской цивилизации, который учинила пятая колонна прозападных шестёрк-либералов, начиная с перестройки Горбачёва. Да, русский локомотив сейчас стоит на месте, потому что был умышленно сломан и повреждён, но ведь если локомотив стоит на месте пока идёт его капремонт, то это же не значит, что казахскокультурный "прицепной вагон" вдруг превратился в локомотив. Но казахская интеллигенция, уже два десятка лет пребывающая в националистическом угаре и "отъехавшая" в мир мифотворчества, всё никак не может понять, почему казахский "прицепной вагон" не может везти за собой русский локомотив даже в поломанном состоянии! Да, сейчас Россия пока не может заменить собою Запад и тягаться с ним в таком состоянии, т.к. ещё только стоит на пороге глобальных перемен, своего преобразования и восхода славянского Солнца-Разума, тогда как Титаник Запада уже обречён, хотя он ещё продержится на плаву 3 года и будет создавать видимость своего абсолютного могущества. А мы - русские государственники не простоотремонтируем локомотив Русской цивилизации, мы уже сейчас создали проект и построим абсолютно новый и совершеннейший локомотив Русской государственности, который со скоростью самолёта увезёт русский народ в великое будущее... Сделаю общий вывод: отрицание и непризнание наглядно-практического, я бы сказал наглядно-кричащего факта объективной реальности о полной несостоятельности казахской скотоводческой культуры и языка быть локомотивом развития для русской культуры и языка - в том числе для всех других этнических культур Казахстана - ставит в тупик всю лицемерную демагогию о межнациональном согласии и все пропагандистские мифы казахской этнократии о "светлом будущем" полиэтнического Казахстана.

Имеет ли смысл пересматривать школьную программу по литературе? Что сейчас скажут

современному школьнику произведения Ауэзова, Мустафина, Сейфуллина, в общем, людей, которые жили совсем в другую эпоху и имели иные ценности? И вообще, насколько целесообразна смена курса в литературе вообще? Существует мнение, что в Казахстане существуют яркие писатели, но не существует литературы - именно в силу малочисленности нации. В этой связи вероятный уход русской культуры, а вместе с ней и литературы - следует рассматривать, как трагедию или как обретение чего-то нового?

Начну с последнего вашего вопроса, в свете которого станут понятны и все предыдущие вопросы. Вероятный уход русской культуры и литературы из Казахстана я как русский националист рассматриваю не как трагедию, а наоборот как благо для независимого казахского этноса. Отвечу вам по правде: слава всем славянским Богам, что цивилизация кочевников наконец-то слезла с древа Русской цивилизации и разъединилась с Большой Русью. Между цивилизацией кочевых скотоводов и цивилизацией осёдлых земледельцев существует многотысячелетняя пропасть, извечный антагонизм и органическая несовместимость друг с другом - что как раз и доказало героическое восстание казахов в 1986 году и последующий развал СССР, а также героическая борьба казахов-скотоводов на протяжении истории во имя освобождения от Российской государственности, например в 1916 году. И слава всем славянским Богам, что эти две цивилизации, механически объединенные большевиками под лживой доктриной интернационализма - разъединились и теперь славяне и казахи возвращаются каждый к своим корням, своему менталитету и культурно-цивилизационной идентичности. Славяне испокон веков называли пастухов-кочевников "погаными", о чём как раз пишет Олжас Сулейменов в его культовой книге "Аз и Я" (изд. "Жазушы", Алма-Ата, 1975 г.): "Источником для славянского термина (и для греческого, латинского, болгарского), мне кажется, могло послужить тюркское паган - "пастух" (паган, пакган, бакан, бакган) причастие прошедшего времени от пак (бак) - паси" (с.154). Но О. Сулейменов определяет этимологию из причастия тюркского слова, тогда как древнеславянская этимология более правильная и точная - глагол "га" означал "движение", отсюда "но-га", "теле-га", "цы-гане" (по-украински "це гани"), т.е. передвигающиеся кочевники. Там же О. Сулейменов пишет: "Ещё одним обобщающим названием степняков стало кощей, кощий... Думаю, что правильнее было бы сравнение с казахским кощ - кочевье, кощци - кочевник. В устной традиции долгий согласный сохранился в имени мифического героя, злого демона русских сказок - Кощей Бессмертный - олицетворение злой, непрекращающейся, неистребимой агрессии степи в эпоху Ига". Более того, я уже сказал раньше, что на протяжении тысячелетий цивилизация кочевников либо развивалась и эволюционировала за счёт цивилизации осёдлых земледельцев, либо грабила их, захватывала над ними власть (это можно сделать и "мирным способом") и поработала их. И вот здесь достаточно привести старославянскую этимологию самого ключевого слова, на котором построена вся система капитализма, - это слово деньги или как говорили в старину - деньга. Христианские монахи - переписчики истории специально подменили в этом слове вторую букву на "е", чтобы замести следы происхождения денег - дани для захватчиков. "Дань-га" во времена монгольского Ига на Руси означала "дань ганам" (как тут не вспомнить этноним "дунгане"?), т.е. дань поганым кочевникам, которую уплачивали поработённые земледельцы. А религиозная основа капитализма - ростовщичество - это усовершенствованная форма уплаты дани кочевникам - всемирным номадам-иудеям, финансовые кланы которых пасут по всему миру свои кочевые капиталы и паразитируют над всеми осёдлыми народами-производителями. Ростовщичество - это снятие дани и ограбление народов "культурным способом", возведённым в религиозный принцип иудаизма и воплощённым в основе основ всей экономики капитализма, когда банк главенствует над заводом. По сути, Кощей Бессмертный - это паХАН мирового иудо-капитализма, ведь иудеи-номады обложили данью все народы Земли, а культуру кочевников сделали главенствующей над культурой земледельцев. Хотите знать фундаментальный принцип власти арабов-кочевников над земледельцами, возведённый в религиозную идею и в архитектуру религиозных сооружений? Юрта на крыше языческой базилики земледельцев! То есть купол мечети - это модель юрты, поставленной на крышу языческой базилики как символ завоёванного господства и власти кочевников над земледельцами и их храмами. Эту глубинную эзотерическую идею я разрабатываю уже полтора года и сейчас делаю анонс этой религиозной идеи, которую скоро полностью раскрою в своих материалах.

Таким образом, глубинный конфликт между кочевой и земледельческой цивилизациями - это неразрешимый тысячелетний конфликт между кочевниками-потребителями (захватчиками власти) и земледельцами-производителями экономических благ, а вся история человечества - это бесконечные войны между этими двумя органически чуждыми друг другу культурами, ценностями и парадигмами

бытия. И я уже писал в своих материалах, что казахи - это низшая, природная фаза развития кочевой цивилизации, которые ещё пол века назад жили в лоне дикой природы в юртах, тогда как иудеи - это наивысшая и последняя фаза цивилизации номадов, стоящая на грани своего полного мирового краха, т.е. краха финансового капитализма-номадизма, при котором чабаны-банкиры и финансовая каста Кошья Бессмертного обложили данью весь мир и обратили земледельцев в своих овец для стрижки процентов. Итак, глубинный конфликт между русскокультурной индустриально-городской и казахскокультурной скотоводческой цивилизациями не разрешим в принципе - тем более в условиях номадизма-капитализма, и значит находится в полном и необратимом тупике, ибо чабаны никогда не откажутся от своих господско-властных амбиций над "Внешней Русью", а земледельцы и горожане-славяне не собираются пахать и быть рабами для кланово-племенной власти чужеродной цивилизации кочевников, еще пол века назад живших в юртах во "Внутренней Монголии", а потом пришедших в построенный славянский монастырь и объявивших себя важными господами. Кстати, религиозная идея ислама воплощена во многих гражданских архитектурных сооружениях по всему Казахстану, в частности в здании аэропорта г. Астаны - огромная юрта, поставленная на крышу стандартного домостроения, символично показывающая главенство юрты (казахской культуры скотоводов) над некогда русским, осёдлым домом земледельцев-целинников, построивших г. Целиноград.

То, что славяне не собираются жить по правилу: "русские пашут в отведенной им роли белых негров и пополняют налогами казну (бюджет), а казахская этнократия правит всем и вся и распиливает казну" - доказывает статистика уже покинувших Казахстан и количество тех, кто ещё только собирается это сделать. Например, одна из зарубежных газет "HULIQ" недавно опубликовала такие данные: 6 из 10 русскоязычных людей в Казахстане хотят покинуть эту страну. И ведь это не просто пиар чьих-то надуманных фантазий, это реальный прогноз и, по сути, приговор всей той дешёвой пропаганде официоза, которая истерично вопит о "межнациональном согласии". Да лично в моём круге друзей и знакомых буквально каждый второй планирует уехать из Казахстана (не только в Россию), потому что понимает, что ни качественного образования для детей, ни профессиональной медицины, ни родной культуры в среде казахского аула, переехавшего жить в город, здесь больше нет. Но так как вопрос переезда слишком сложен, то все эти славяне лишь готовят почву, не спеша планируют график действий, "тянут резину" и пока пытаются побольше заработать там, где устроены. Однако кризис чабанского капитализма, который только начинается, а его грозное дыхание и зловещая поступь еще мало кем осознаётся, станет тем мощным катализатором, который встряхнет всех этих "резинщиков", приведет к сильнейшему обострению всех хронических "болезней" Казахстана, создаст массовый стресс и приведет в движение тектонические пласты разных культур, разломы между которыми были закамуфлированы в последнее десятилетие. И я утверждаю, что Казахстан стоит на пороге второй мощной волны эмиграции славянских этносов, которая начнется через год-полтора и в ближайшие 5-7 лет Казахстан покинет как минимум 1,5 миллиона славян.

Сейчас казахская этнократия трубит со всех сторон, что казахи самая толерантная нация и только благодаря этому в Казахстане "стабильный мир и межнациональное согласие". А я всегда отвечаю на подобные тезисы: не казахи покидают и оставляют всё, что создавали несколькими поколениями своих предков, а славяне покидают ими же построенные города и сёла. Не русские пришли в казахские аулы и присвоили их себе, а казахи пришли в славянские города и беспардонно уничтожили всю историческую память - переименовали 90% всех русских названий, как будто казахские батыры и ханы, кем сейчас названы все улицы, строили Алма-Ату или все другие города РК. Это русские - самая толерантная и покорная нация рабов на свете, в которую их превратили большевики и 70 лет лживой, интернациональной идеологии. Но самое главное то, что славяне - созидатели, а не захватчики, и они не способны тут же хвататься за кинжал или за автомат в случае своего притеснения, поэтому все 18 лет молча и достойно покидают Казахстан без всякой мести, попреков или агрессии. И я уже не раз говорил казахским националистам на различных конференциях, что если бы в 1991 году в Казахстане вместо 8 млн. славянских этносов (включая в эту цифру немцев) проживали бы 8 млн. кавказских этносов (чеченцы, турки, азербайджанцы и т.д.) и большинство из них - в казахстанских городах, то события в Нагорном Карабахе на Кавказе или в Новом Узене в 1989 году были бы лишь цветочками и детской песочницей на фоне событий в "независимом Казахстане" после развала СССР. Потому что после 1991 года 8 млн. кавказцев очень быстро, доходчиво и популярно "объяснили" бы пастухам-скотоводам из "Внутренней Монголии" КазССР - какие они тут господа-властители в городах с большинством кавказского населения. И не

факт, что 40% казахов от всех граждан КазССР в 1991 году присвоили бы себе всю Советскую республику лишь только потому, что когда-то большевики называли её по этнониму казахов. Я полагаю, что сейчас Казахстан уже бы назывался Кавказакстаном (как вариант: Кавказ-Акстан), а правящие кавказские кланы уже бы много лет подряд пели бы дифирамбы самой толерантной нации на свете - казахам...

И вот теперь, в свете всего вышесказанного, я могу ответить на первые 3 вопроса. Бывшая советская литература в Независимом Казахстане больше не имеет смысла для её изучения молодыми "поколениями независимости", ведь уже сейчас каждый второй школьник даже не знает кто такой Ленин или Голощёкин. Смена курса в школьной программе литературы не просто целесообразна, а насущно необходима для юной и молодой Республики Казахстан, которая только через месяц справит своё совершеннолетие. Скажу прямо - Казахстан больше никогда не станет ни частью России, ни частью Русской цивилизации, ибо славянские государственники, которые придут на смену либералам, никогда не позволят заново "пристегнуть" эту органически чуждую цивилизацию "изначально-природного номадизма-капитализма" к России. Ещё раз повторюсь: слава всем славянским Богам, что чабанская цивилизация скотоводов избавила Россию от себя, а в Беловежье 1991 года руками 3-х славянских президентов творилось провидение и промысел Божий - через огромную жертву и страдания из-за развала СССР произошло освобождение Русской цивилизации от тех культур, которые ей органически чужды. Интернациональный эксперимент большевиков закончен раз и навсегда, а когда русские государственники придут к власти в России - казахи навечно получат свою полную и окончательную Независимость, а все эти бесполезные структуры и политтусовочные клубы, типа [СНГ](#), [ЕврАзЭС](#), [ОДКБ](#), [ЕЭП](#) и т.п. будут ликвидированы, т.к. они уже давно выполнили свою функцию "цивилизованного развода". Отвлекаясь от темы разговора, мне хотелось бы добавить, что три славянских корня - Восточная Украина, Белоруссия и Россия будут неизбежно воссоединены славянскими государственниками, разумеется, не догнивающим проектом либерального монетаризма, а только после полного краха мирового капитализма-номадизма. Да, сейчас у славянских братьев на новом витке истории происходит феодальная раздробленность и удельные князья не желают делиться властью друг с другом, но триединый восточнославянский корень произрастает на единой культурно-цивилизационной почве осёдлого земледелия, между восточными славянами нет тектонических разломов их культур, а различие славянских языков - причём внутри единой кириллицы - играет в этом абсолютно поверхностную роль. Да, сейчас украинский язык превратился в искусственно раздуваемое орудие политики для Ющенко и Ко, стремящегося на Запад, но главная причина в другом - в Украине происходит религиозный раскол на Западную и Восточную ветвь христианства, который неизбежно закончится распадом Украины на Западную, ополяченную часть и Восточную, которая воссоединится с Россией. И если Прибалтика после вожделенного вступления в ЕС превратилась в задний, захолустный двор Европы, с вечно протянутой рукой перед банкирами-чабанами из Брюсселя, то западная бандеровщина Украины будет "туалетом" Европы, куда ей и дорога... А вот между Казахстаном и Россией существует глубинный тектонический разлом двух органически не совместимых цивилизаций, поэтому интересы нынешних российских олигархов в Казахстане уже не изменят его дальнейшую судьбу. И кстати, ещё не факт, что иго кочевнической казахской культуры и нашествия "Внутренней Монголии" на славянские города северных и восточных областей Казахстана продлится весьма долго, ведь судьбу этих территорий и их славянского населения будет решать отнюдь не нынешняя власть либералов в Кремле...

Возвращаясь к теме ваших вопросов, хочу сказать, что самым целесообразным в смене курса школьной литературы для молодых поколений казахов является изучение мировой англоязычной классики, а также изучение глубочайшей мудрости китайской литературы и философии, переведённых на казахский язык. Помимо этого, массовое изучение китайского и английского языков с младших классов средней школы откроет для будущих поколений казахов огромные перспективы для получения образования в Китае и на Западе. Более того, в этом же контексте мне хотелось бы затронуть ещё более важную тему информационного поля Казахстана. Я считаю, что руководство Казахстана должно в корне пересмотреть свою информационную политику, ибо о какой Великой Независимости может идти речь, если Казахстан даже через 18 лет остается "информационной губернией России", а количество российских печатных СМИ и телеканалов не оставляет никаких шансов для городских казахов для возвращения в свою культурно-цивилизационную идентичность и среду. Я ещё 2 года назад говорил своим некоторым коллегам по Русскому движению: хватит стонать о неком притеснении русского языка и пытаться заработать себе на этих столах дешёвый капитал в

структурах Российских соотечественников, наоборот, именно русские в Казахстане должны требовать от казахов, чтобы все государственные органы, в которых 95% казахов, перешли на функционирование казахского языка. Потому что казахи просто не имеют право требовать от русских знание своего аульно-бытового языка, пока не переведут все государственные органы на полное функционирование казахского языка. А если русским нужно будет заполнить любую госдокументацию - они всегда её заполнят на русском языке, потому что никто Конституцию не отменял, и все документы обязаны быть на двух языках - на русском и казахском, как и любые общесоциальные бланки, коммунальные платежи и т.д.

В завершение, мне хотелось бы обозначить свою гражданскую позицию казахстанского политолога: последние 2 года я лишь негласно поддерживал политико-идеологические позиции казахских националистов, потому что полностью солидарен с их целями и планами по достижению истинной, а не декларативно-фиктивной, Независимости Казахского государства от России. И теперь мне хотелось бы гласно и открыто не только высказать им свою поддержку, но и предложить диалог и разумное сотрудничество таким высокоодарённым и умнейшим идеологам казахского национализма как А. Гали, А. Саримов и др. для разностороннего движения к этим общим целям, и, по возможности, провести какую-либо совместную акцию или круглый стол накануне великого Дня Независимости и совершеннолетия молодого Казахского государства.

© 1999-2009 REGNUM